

DOSAR NR. 1845/2/2019

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 741
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 05.11.2019
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREȘEDINTE : judecător SILVIU GABRIEL BARBU
GREFIER : RAMONA MARIANA LOREDANA BARBU

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, în contradictoriu cu **pârâțul Văduva Vasile**, având ca obiect „*constatarea calității de colaborator al securității (OUG nr.24/2008)*”.

Dezbaterile în fond și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de 29.10.2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a amânat pronunțarea la data de 05.11.2019, când a hotărât următoarele :

CURTEA ,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

În cauză a introdus acțiune în constatare reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, solicitând ca, pe baza documentelor existente la dosar, la această dată, instanța să constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul **VĂDUVA Vasile**, născut la data de 13.03.1948, în Dărmănești, județul Argeș, fiul lui Ion și Maria, domiciliat în comuna județul Olt.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, pârâțul **VĂDUVA Vasile** ocupă funcția de consilier local în cadrul Consiliului local Mărunței, județul Olt. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)¹.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1579/12.11.2018, pârâțul **VĂDUVA Vasile** a fost recrutat pentru încadrarea informativă a școlii generale Bălănești. A semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „CAZAN”.

În concluzie, solicită să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul **VĂDUVA Vasile**, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatare nr. DI/I/1579/12.11.2018.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite *cumulativ* următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reține, astfel, în probațiunea prezentei cauze, *Notele informative* identificate în dosarul altei persoane, semnate olograf cu numele conspirativ „CAZAN” în care se arată:

- “/.../. Informez că acesta în unele situații când este sub influența alcoolului manifestă nemulțumiri cu privire la faptul că la noi în țară nu se găsește pâine fiind cartelată și această rație nu se ajunge. De față nu au fost alte persoane”, (I 158812, f. 54);

- “Sursa vă informează că în ziua de 17.10.1988 s-a întâlnit cu numitul G L care se plângea că a avut nunta fiicei sale și s-a descurcat foarte greu. Informez că acesta spunea că pâine nu se găsește, brutăria din sat nu funcționează de o tună de zile, iar poporul suferă de foame. Membrii cooperatori merg la câmp cu mămăliga în traistă, iar el a mers la conducerea C.A.P. Mărunței și s-a plâns de i-a făcut pâine pentru nuntă. De față nu au fost alte persoane” (I 158812, f. 56);

- “Sursa vă informează că în ziua de 13.10.1988 s-a întâlnit cu numitul G.M. care spunea că regimul din țara noastră este foarte critic că a ajuns lumea să meargă la București după pâine, unde s-au luat măsuri să se conștie sacii cu pâine și acel tren care circula noaptea de merge lumea la București este trenul <Foamea>. Informez că acesta spunea că este foarte greu cu generația tânără, că condițiile sunt din ce în ce mai grele. Sursa îl are în atenție” (I 158812, f. 57);

- “Sursa vă informează că în ziua de 23.02.1989 s-a întâlnit cu numitul G L, la magazinul universal Bălănești, unde stând de vorbă cu sursa acesta se manifestă nemulțumit cu privire la condițiile de trai din țara noastră deoarece conducerea actuală nu ia măsuri corespunzătoare” (I 158812, f. 81).

O altă categorie de note, identificate în dosarul unei alte persoane pe lângă care a fost dirijat, semnate cu numele conspirativ “CAZAN” în care informează cu privire la:

- „Sursa vă informează că în ziua de 20.11.1987, orele 16.00 a stat de vorbă cu numitul G M din această comună, în fața magazinului universal Bălănești unde, printre alte discuții purtate cu acesta, relatează faptul că bine au făcut acele persoane de la Brașov că s-au revoltat cu ocazia noilor deputați și că bine au făcut că n-au ieșit la vot că în acest sens s-a îmbunătățit viața de trai și se va îmbunătăți și în continuare în special la membrii cooperatori și cu privire la alimentația populației la sate și chiar peste tot. Sursa îl are în atenție” (I 158813, f. 26);

- “Sursa vă informează că în ziua de 25.05.1988 s-a întâlnit cu numitul G Mia sediu CAP și din discuțiile purtate spunea că asculta seara posturile de radio străine și zicea că România este criticată cu multe probleme pe plan internațional cu privire la alimentația publică care este la pământ și conducerea statului nu ia măsuri de îmbunătățirea traiului cum este în alte țări. De față nu au fost alte persoane.” (I 158813, f. 39);

Este evident că asemenea comentarii legate de lipsa alimentelor reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. De altfel, este de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar. Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic. Cu sprijinul unor specialiști din domeniul sănătății /.../ și din alte sectoare, conducerea PCR, și în primul rând Nicolae Ceaușescu au luat decizii cu grave consecințe în planul vieții cotidiene a cetățenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetățenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals științifice a unor politici deliberate de înfometare a populației. /.../ Obsesia lui Nicolae Ceaușescu și a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice și a condițiilor de viață. /.../ Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viața de zi cu zi a cetățenilor români.” (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - București, f. 424);

După cum se știe, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa Liberă”, constituia un act de sfidare a regimului. Este cunoscut că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită

faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informații. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiatul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi. În consecință, furnizarea unor asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În legătură cu această primă condiție, se observă că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b din OUG duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămăneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulație, condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc.). Indiferent că ne aflăm în fața unei delațiuni care se referea la criticile aduse regimului totalitar, ascultarea emisiunilor posturilor de radio Interzise sau la opțiunile religioase, toate aceste conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât acestea erau neagreate de regim, îngădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămăneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a **conștientizat** că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a **vizat** această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârâtul VĂDUVA Vasile au vizat îngădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libera exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, invocă incidența articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de Organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, solicită să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul **VĂDUVA Vasile**.

În dovedirea acțiunii, indică următoarele probe:

1. Nota de Constatare nr. DI/I/1579/12.11.2018, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosar nr. R 323361 (cota C.N.S.A.S.), integral;
3. Dosar nr. 1158812 (cota C.N.S.A.S.), f. 54,56,57,81;
4. Dosar nr. 1158813 (cota C.N.S.A.S.), f. 26,39;

5. Delegația de reprezentare în instanță a C.N.S.A.S.

Materialele menționate la punctele 2 - 4 respectă condițiile prevăzute de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Pârâtul Văduva Vasile a depus note scrise la dosar, arată că a semnat angajamentul de colaborator la presiunea organelor de miliție, susține că declarațiile i-au fost dictate de organul de miliție, că unele dintre acele declarații au fost date de alte persoane sub pseudonimul Cazan, că nu a cunoscut niciodată vreun ofițer de securitate cu numele Voicu Ilie, negând implicit afirmațiile instituției reclamante.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea urmează să admită acțiunea în constatare formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în sector 3, București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul Văduva Vasile (fiul lui Ion și al lui Maria, născut la 13 Martie 1948)**, domiciliat în Comuna Mărunței, județul Olt și să constate calitatea de colaborator al Securității a pârâtului Văduva Vasile, născut la data de 13.03.1948 în comuna Dărmănești jud. Argeș, fiul lui Ion și Maria, domiciliat în com. Mărunței, jud. Olt, în sensul definiției pentru noțiunea de colaborator al Securității dată de art.2 litera b) din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității.

Verificarea dosarului de securitate al pârâtului a fost realizată de instituția abilitată, anume reclamanta CNSAS, în contextul ocupării funcției de consilier local în cadrul Consiliului local Mărunței, județul Olt de către pârâtul Văduva Vasile. Curtea reține că în mod corect CNSAS a invocat incidența prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, reiterând norma legală imperativă, potrivit căreia Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)¹.

Pentru a pronunța această soluție, Curtea reține că din acțiunea în constatare depusă de instituția reclamantă CNSAS, precum și din actele și lucrările dosarului rezultă fără dubiu că pârâtul Văduva Vasile a semnat un angajament de colaborator al fostei Securități cu pseudonimul Cazan, a furnizat informații Securității care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist reținute în notele informative ca fiind afirmații făcute de persoane din localitate, respectiv informațiile furnizate vizau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămăneau fără urmări negative, adică acesta a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delatiunile sale Securitatea ar putea lua măsuri de urmărire și verificare - încălcarea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libera exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Ca stare de fapt în concret ce atrage incidența prevederilor legale din art.2 lit.b din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, evidențiate de instituția reclamantă, sunt următoarele extrase din notele informative furnizate și semnate de pârât sub pseudonimul Cazan:

- "Informez că acesta în unele situații când este sub influența alcoolului manifestă nemulțumiri cu privire la faptul că la noi în țară nu se găsește pâine fiind cartelată și această rație nu se ajunge. De față nu au fost alte persoane", (I 158812, f. 54);

- "Sursa vă informează că în ziua de 17.10.1988 s-a întâlnit cu numitul G L care se plângea că a avut nunta fiicei sale și s-a descurcat foarte greu. Informez că acesta spunea că pâine nu se găsește, brutăria din sat nu funcționează de o lună de zile, iar poporul suferă

de foame. Membrii cooperatori merg la câmp cu mămăliga în traistă, iar el a mers la conducerea C.A.P. Mărunței și s-a plâns de i-a făcut pâine pentru nuntă. De față nu au fost alte persoane” (I 158812, f. 56);

- “Sursa vă informează că în ziua de 13.10.1988 s-a întâlnit cu numitul G.M. care spunea că regimul din țara noastră este foarte critic că a ajuns lumea să meargă la București după pâine, unde s-au luat măsuri să se confişte sacii cu pâine și acel tren care circula noaptea de merge lumea la București este trenul <Foamea>. Informez că acesta spunea că este foarte greu cu generația tânără, că condițiile sunt din ce în ce mai grele. Sursa îl are în atenție” (I 158812, f. 57);

- “Sursa vă informează că în ziua de 23.02.1989 s-a întâlnit cu numitul G L, la magazinul universal Bălănești, unde stând de vorbă cu sursa acesta se manifestă nemulțumit cu privire la condițiile de trai din țara noastră deoarece conducerea actuală nu ia măsuri corespunzătoare” (I 158812, f. 81).

- „Sursa vă informează că în ziua de 20.11.1987, orele 16.00 a stat de vorbă cu numitul G M din această comună, în fața magazinului universal Bălănești unde, printre alte discuții purtate cu acesta, relatează faptul că bine au făcut acele persoane de la Brașov că s-au revoltat cu ocazia noilor deputați și că bine au făcut că n-au ieșit la vot că în acest sens s-a îmbunătățit viața de trai și se va îmbunătăți și în continuare în special la membrii cooperatori și cu privire la alimentația populației la sate și chiar peste tot. Sursa îl are în atenție” (I 158813, f. 26);

- “Sursa vă informează că în ziua de 25.05.1988 s-a întâlnit cu numitul G Mia sediul CAP și din discuțiile purtate spunea că asculta seara posturile de radio străine și zicea că România este criticată cu multe probleme pe plan internațional cu privire la alimentația publică care este la pământ și conducerea statului nu ia măsuri de îmbunătățirea traiului cum este în alte țări. De față nu au fost alte persoane.” (I 158813, f. 39).

Potrivit prevederilor art. 2 lit. b, se desprinde concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securității acelor persoane care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele persoanelor denunțate, deși puteau, și, potrivit principiilor moralei publice, ar fi putut să se eschiveze din a face delațiunile respective. În concret în cauza dedusă judecării, așa cum sunt aceste stări de fapt reținute în actul de sesizare emis de CNSAS, era vorba despre stări de fapt din anii 1987-1989 centrate de urmărirea și raportarea afirmațiilor și reacțiilor contrare politicii generale a regimului comunist al acelor timpuri, fapte ale unor persoane din anturajul pârâtului.

Curtea constată că pârâtul nu a negat împrejurarea că a fost recrutat ca informator al fostei Securități cu pseudonimul Cazan, că a scris note informative privind viața altor persoane, însă a afirmat că ar fi fost forțat de organele de miliție să scrie acele note informative, respectiv că nu ar fi scris el însuși toate notele, dar nu a indicat nicio probă prin care să combată susținerile CNSAS, respectiv nicio probă cu care să își susțină apărările, ci exclusiv afirmații cu caracter pur declarativ.

Pe de altă parte, instituția reclamantă a furnizat probe pertinente și concludente, potrivit celor expuse mai sus, pentru a susține că în ipoteza acestui pârât este dovedită calitatea de colaborator / informator al Securității în sensul cerut de lege - art. 2 lit. b) din conținutul Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Curtea constată că în cauză sunt incidente prevederile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

În consecință, pe baza considerentelor expuse mai sus, Curtea apreciază că sunt îndeplinite condițiile legale invocate de instituția reclamantă CNSAS pentru a constata calitatea de colaborator al Securității a pârâtului Văduva Vasile, născut la data de 13.03.1948 în comuna Dărmănești jud. Argeș, fiul lui Ion și Maria, domiciliat în com. Mărunței, sat jud. Olt, în sensul definiției pentru noțiunea de colaborator al Securității dată de

art.2 litera b) din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității.

Fără cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea în constatare formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în sector 3, București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul Văduva Vasile** (fiul lui Ion și al lui Maria, născut la 13 Martie 1948), domiciliat în Comuna Mărunței, județul Olt și, în consecință,

Constată calitatea de colaborator al Securității a pârâtului Văduva Vasile, născut la data de 13.03.1948 în comuna Dărmănești jud. Argeș, fiul lui Ion și Maria, domiciliat în com. Mărunței, jud. Olt, în sensul definiției pentru noțiunea de colaborator al Securității dată de art.2 litera b) din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității.

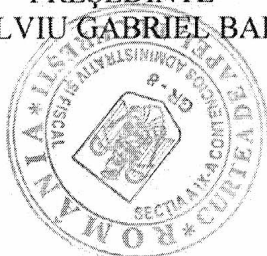
Fără cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cerere care se va depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședința publică azi, 05.11.2019.

PREȘEDINTE
SILVIU GABRIEL BARBU

GREFIER
RAMONA MARIANA LOREDANA BARBU



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezenta copie fiind conform originalului aflat
în dosarul acestor instanțe Nr. 1345/14/2019
Data redactării
se legalizează de noi.

GREFIER ȘEF

Scutit
Depunere prin necuraj
la data de 29.05.2020

lucrat 2 comunicări la data de _____

semnătură grefier _____